



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 32/2021

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Σόλων Παπαθεοχάρους, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη., Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Φοίβη Παπαγιώργη, Δικηγόρο για για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
3. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτητών
4. Έλενα Περικλέους, Διευθύντρια Προσφορών

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Τόνια Σταυρίδη, Διοικητική Λειτουργό Α'
3. Τάσο Περικλέους, Λειτουργό Πληροφορικής Α'

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 25 Ιανουαρίου, 2022

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας NewCytech Business Solutions Ltd («οι Αιτητές») στο Διαγωνισμό αρ. ΤΥΠ2018/015/A/A και τίτλο *«Προμήθεια, Εφαρμογή, Συντήρηση και Λειτουργία Ολοκληρωμένης Πλατφόρμας Διαχείρισης Μητρώων για το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη (ΟΠΔΜ ΤΕΕΕΠ)»*.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 11.5.2018 μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 01.3.2019. Κριτήριο ανάθεσης καθορίστηκε η πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά βάσει τιμής – ποιότητας (most economically advantageous tender based on final price – quality ratio).

Για τον ίδιο διαγωνισμό υπεβλήθη και η Προσφυγή αρ. 29/2021.

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε στο στάδιο ελέγχου των προϋποθέσεων συμμετοχής. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την επιστολή ημερομηνίας 07.10.2021 που απέστειλε η Αναθέτουσα Αρχή στους Αιτητές, η προσφορά τους απορρίφθηκε γιατί κανένα από τα έργα που υπέβαλαν οι Αιτητές δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις του όρου 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πάσχει λόγω έλλειψης αμεροληψίας των εξωτερικών συμβούλων της Αναθέτουσας Αρχής και ύπαρξης ιδιαίτερης σχέσης των εξωτερικών συμβούλων με την επιτυχούσα.

Από το περιεχόμενο του Διοικητικού Φακέλου, σημείωσαν, προκύπτει ότι η KPMG ήταν διορισμένοι ιδιώτες σύμβουλοι της Αναθέτουσας Αρχής για τους σκοπούς του παρόντος διαγωνισμού και ήταν και διορισμένοι σύμβουλοι της Αναθέτουσας Αρχής σε άλλο διαγωνισμό για την διαμόρφωση των κριτηρίων συμμετοχής, των όρων και των προδιαγραφών του επίδικου διαγωνισμού. Δύο δε από τα τρία πρόσωπα που απάρτιζαν την Ομάδα Έργου της KPMG για τον επίδικο Διαγωνισμό, ήτοι ο κ. Γ. Τζιωρτζής και η κα Ν. Μισκούρη, επελέγησαν λόγω της προσωπικής τους συμμετοχής στη διαδικασία διαμόρφωσης των όρων και προδιαγραφών του Διαγωνισμού, πρόσθεσαν.

Όπως επίσης προκύπτει από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, υποστήριξαν, κατά τη διαδικασία διαμόρφωσης των κριτηρίων συμμετοχής των όρων και των προδιαγραφών του επίδικου Διαγωνισμού η KPMG είχε συνεργασία με την εταιρεία ERS, η οποία συμμετείχε στον επίδικο διαγωνισμό ως φορέας στήριξης της επιτυχούσας. Η Αναθέτουσα Αρχή είχε επίσης συνεργασία με εμπειρογνώμονες που συνδέονται με την ERS και βασίστηκε σε Εκθέσεις που είχαν ετοιμαστεί από την εν λόγω εταιρεία, παραπέμποντας σε επιστολή της Αναπληρώτριας Διευθύντριας της Αναθέτουσας Αρχής προς τον Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Οικονομικών ημερ. 31.10.2018. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ο κ. Kevin Kerrigan, ο οποίος, όπως

προκύπτει από την εν λόγω επιστολή της Αναπληρώτριας Διευθύντριας της Αναθέτουσας Αρχής είναι εμπειρογνώμονας που συνδέεται με την ERS, του οποίου η συνδρομή εξασφαλίστηκε λόγω του συμβολαίου μεταξύ της SRSS και της ERS, φαίνεται να είχε, στα πλαίσια διαμόρφωσης των όρων και των προδιαγραφών του επίδικου Διαγωνισμού, στενή προσωπική συνεργασία με την KPMG και ειδικά με τον κ. Τζιωρτζή και την κα Μισκούρη οι οποίοι συμμετείχαν στην Ομάδα Έργου της KPMG για τους σκοπούς του επίδικου Διαγωνισμού.

Ενόψει των πιο πάνω είναι θέση τους ότι η KPMG, στις Εκθέσεις και εισηγήσεις της οποίας βασίστηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, είχε ιδιαίτερη σχέση με την ERS ή, εν πάση περιπτώσει, δεν παρείχε τα εχέγγυα αμερόληπτης κρίσης καθόσον αφορά την αξιολόγηση των προσφορών, δεδομένης της προηγούμενης συνεργασίας της με την KPMG και δεδομένης της συμμετοχής της ERS στον επίδικο Διαγωνισμό υπό την ιδιότητα του φορέα στις ικανότητες του οποίου βασιζόταν η επιτυχούσα. Εν πάση περιπτώσει, πρόσθεσαν, η KPMG όφειλε να αποκαλύψει την ιδιαίτερη σχέση που υπήρχε μεταξύ της και της ERS, προς συμμόρφωση με τις πρόνοιες του Καν. 21(3) της ΚΔΠ 201/2007.

Τέλος, για την έλλειψη αμεροληψίας από πλευράς της KPMG, οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενώ γνώριζε ότι η KPMG είχε προηγουμένως συνεργαστεί με την ERS για τους σκοπούς της διαμόρφωσης των όρων και προδιαγραφών του επίδικου Διαγωνισμού, δεν ασχολήθηκε καθόλου με το ζήτημα

έλλειψης αμεροληψίας από πλευράς της KPMG που προέκυπτε από το γεγονός αυτό.

Σε σχέση με το ζήτημα της σύγκρουσης συμφερόντων/στρέβλωσης του ανταγωνισμού οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προηγούμενη συμμετοχή/εμπλοκή της ERS στη διαδικασία διαμόρφωσης των όρων και προδιαγραφών του επίδικου Διαγωνισμού, έκδηλα δημιουργούσε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα υπέρ της ERS λόγω της άμεσης και εκ των προτέρων πληροφόρησης και γνώσης της αναφορικά με τις διαδικασίες και προσδοκίες του Τμήματος του Εφόρου Εταιρειών, αλλά και αναφορικά με τις απαιτήσεις του επίδικου Διαγωνισμού. Με δεδομένο ότι η ERS συμμετείχε στον επίδικο Διαγωνισμό ως φορέας στήριξης της επιτυχούσας, σημείωσαν, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, βάσει του άρθρου 38 του Ν. 73(I)/2016, να λάβει τα κατάλληλα μέτρα για να διασφαλίσει τη μη στρέβλωση του ανταγωνισμού, λόγω της εν λόγω συμμετοχής/εμπλοκής της ERS, περιλαμβανομένων των συγκεκριμένων μέτρων που καθορίζονται στο άρθρο 38. Η Αναθέτουσα Αρχή, πρόσθεσαν, δεν εξέτασε και δεν ασχολήθηκε καθόλου με το ζήτημα αυτό.

Αναφορικά με τον αποκλεισμό τους, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής, ότι το Έργο MeRP, το οποίο οι Αιτητές επικαλέστηκαν για σκοπούς ικανοποίησης των απαιτήσεων της παραγράφου 6.2.3.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, δεν υλοποιήθηκε για την αρμόδια εθνική αρχή ή και δεν αφορά σε Μητρώο Εταιρειών και/ή Μητρώο Πνευματικής Ιδιοκτησίας, είναι

προϊόν εσφαλμένης ερμηνείας των σχετικών όρων των εγγράφων του Διαγωνισμού ή και πλάνης περί τα πράγματα ή και συγκρούεται με ή και καταρρίπτεται από τα στοιχεία ή και τα έγγραφα ή και τις βεβαιωτικές επιστολές (reference letters) που υποβλήθηκαν από τους Αιτητές στα πλαίσια της προσφοράς τους ή και στα πλαίσια των απαντήσεων τους σε διευκρινήσεις και επεξηγήσεις που αποστάλθηκαν μεταγενέστερα στην Αναθέτουσα Αρχή. Παρά τα στοιχεία και υποστηρικτικά έγγραφα που υποβλήθηκαν από τους Αιτητές, συνέχισαν, οι προερχόμενοι από την KPMG ιδιώτες σύμβουλοι της Επιτροπής Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής, των οποίων οι εκθέσεις και τα συμπεράσματα υιοθετήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με τη νέα της σύνθεση και ακολούθως από το αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών, κατέληξαν εσφαλμένα ότι το Έργο MeRP δεν ικανοποιούσε τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.2.3.3(i) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Συγκεκριμένα υποστήριξαν ότι η διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο Registrar General της Δημοκρατίας του Μαυρικού, για λογαριασμό του οποίου υλοποιήθηκε το Έργο MeRP, δεν είναι η αρμόδια εθνική αρχή, κάτοχος του Μητρώου Εταιρειών ή και του Μητρώου Πνευματικής Ιδιοκτησίας συγκρούεται ή και είναι αντίθετη με τα στοιχεία και υποστηρικτικά έγγραφα που υποβλήθηκαν από τους Αιτητές, αφού περιλάμβαναν επιστολές του ιδίου του Registrar General και του ιδίου του Acting Registrar General της Δημοκρατίας του Μαυρικού που επιβεβαίωναν ότι το Τμήμα του Registrar General «operates under the aegis of the

Ministry of Finance, Economic Planning and Development of the Republic of Mauritius and is the competent national authority for the registration of all documents relating to transfers of rights (...), inclusive of documents relating to companies, intellectual property (...) and land registration», και ότι «although there are other government departments – namely the Corporate and Business Registration Department and the Industrial Property Office – which have specific competences with respect to companies and IP rights, the process of deed and document registration takes place in the Mauritius eRegistry System (MeRS, formerly MeRP) which, as per the provisions of the Registration Duty Act 1804 (...) is owned and operated by the Mauritius Registrar-General's Department».

Είναι εισήγησή τους ότι δεν ήταν εύλογα επιτρεπτό η Αναθέτουσα Αρχή να αγνοήσει τα όσα πιστοποιούνταν με τις εν λόγω επιστολές ή να καταλήξει ότι αυτά δεν ευσταθούν ή και δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, στη βάση «online desk research». Εάν η Αναθέτουσα Αρχή αμφισβητούσε τα όσα αναφέρονταν στις εν λόγω επιστολές, αυτή όφειλε να επικοινωνήσει απευθείας με το Τμήμα του Registrar General της Δημοκρατίας του Μαυρικίου και να ζητήσει εξηγήσεις. Η παράγραφος 6.2.3.3 (i) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού και οι σχετικές διευκρινίσεις που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, πρόσθεσαν, δεν απαιτούσαν το σχετικό έργο να είχε γίνει για λογαριασμό της εθνικής αρχής που είναι αρμόδια για κάθε θέμα που αφορά εταιρείες ή και δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας ούτε για εθνική αρχή που να είναι αντίστοιχη με το Τμήμα Εφόρου

Εταιρειών της Κύπρου. Απαιτούσαν το σχετικό έργο να είχε γίνει για την εθνική αρχή που να είναι κατά νόμο αρμόδια για την τήρηση του Μητρώου αναφορικά με εταιρείες ή και δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας καθώς και «ιδιοκτήτρια» (“registry owner authorized”) του σχετικού Μητρώου.

Από τις υποβληθείσες επιστολές/βεβαιώσεις της NRD όσο και από τις επιστολές του ιδίου του Registrar General και του ιδίου του Acting Registrar, επιβεβαιώνεται ρητά, υπόβαλαν, ότι το Τμήμα του Registrar General της Δημοκρατίας του Μαυρικού είναι, σύμφωνα με τις διατάξεις του Registration Duty Act 1804 του Μαυρικού, η αρμόδια εθνική αρχή για την τήρηση του Μητρώου αναφορικά τόσο με εταιρείες όσο και δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας καθώς και η κατά νόμο «ιδιοκτήτρια» (owner) του σχετικού Μητρώου.

Είναι, επίσης, θέση τους ότι η διαπίστωση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι λειτουργίες του συστήματος που αναπτύχθηκε στα πλαίσια του Έργου MeRP αφορούν κατά κύριο λόγο στην εγγραφή τίτλων και εγγράφων για μεταβίβαση μετοχών/τίτλων ιδιοκτησίας δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και δεν υποστηρίζουν τον κύκλο ζωής μιας εταιρείας ή ενός πνευματικού δικαιώματος συγκρούεται ευθέως με τα στοιχεία και υποστηρικτικά έγγραφα που υποβλήθηκαν από τους Αιτητές. Πέραν από το γεγονός ότι οι υποβληθείσες επιστολές τόσο της NRD όσο και του Registrar – General/Acting Registrar General επιβεβαίωναν ρητά ότι το σύστημα που αναπτύχθηκε στα πλαίσια του έργου MeRP είχε όλες ανεξαιρέτως τις λειτουργίες (functionalities) που αναφέρονται στην παράγραφο

6.2.3.3 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, στην επιστολή του ιδίου του Acting Registrar General ημερομηνίας 11/03/2020 αναφέρεται ρητά ότι «*The system developed for the MeRP project possesses the functional requirements to support the life cycle of a business entity including the required certifications on the basis of data kept in the electronic register*».

Σημείωσαν ότι ενώ η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιον της επιστολές του ιδίου του Registrar General/Acting Registrar General της Δημοκρατίας του Μαυρικίου οι οποίες ρητά πιστοποιούσαν ότι το Τμήμα του Registrar General είναι, σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία του Μαυρικίου, η αρμόδια εθνική αρχή, κάτοχος και «ιδιοκτήτρια» του Μητρώου σε σχέση με εταιρείες και δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας και ότι, σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία, όλες οι εγγραφές σε σχέση με εταιρείες και πνευματικά δικαιώματα γίνονται εντός του MeRP το οποίο τυγχάνει διαχείρισης από το Τμήμα του Registrar General και έχει όλες τις αναγκαίες λειτουργίες που υποστηρίζουν τον κύκλο ζωής μιας εταιρείας, η Αναθέτουσα Αρχή ουσιαστικά κατέληξε ότι τα όσα ρητά πιστοποιήθηκαν από τον ίδιο τον Registrar General/Acting Registrar General δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα στηριζόμενη, όχι σε οποιαδήποτε νομική γνωμάτευση αναφορικά με τις αρμοδιότητες του Τμήματος του Registrar General σύμφωνα με τις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας του Μαυρικίου (Registration Duty Act), αλλά σε στοιχεία που εντόπισαν οι ιδιώτες σύμβουλοι της KPMG στο διαδίκτυο τα οποία αφορούσαν τις αρμοδιότητες του Corporate and Business Registration Department και του

Industrial Property Office του Μαυρικίου και σε καμία περίπτωση δεν αφορούσαν το ποια εθνική αρχή είναι η κατά νόμο «ιδιοκτήτρια» και κατά νόμο αρμόδια για την τήρηση του Μητρώου για εταιρείες και δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας, όπως ορίζουν τα Έγγραφα του Διαγωνισμού.

Από την πλευρά της η Αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών. Συγκεκριμένα, σχετικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παράβαση του εχέγγυου της αμεροληψίας υποστήριξε ότι η εταιρεία KPMG με επιστολή της ημ. 12.03.2019 ενημέρωσε τη Διευθύντρια του ΤΥΠ ότι διατηρεί συνεργασία με την εταιρεία NewCytech Business Solutions Ltd σε άλλο διαγωνισμό ως υπεργολάβος αυτής, ότι διατηρεί συνεργασία με την εταιρεία NetU Consultants Ltd σε άλλο διαγωνισμό ως υπεργολάβος αυτής και ότι διεξάγει τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του ομίλου που ανήκει η NewCytech Business Solutions Ltd.

Εν συνεχεία, όπως αναφέρει, ζητήθηκε γνωμάτευση από την Νομική Υπηρεσία στη βάση της οποίας η ΕΑΚΥ (Επιτροπή Αξιολόγησης Κυβερνητικών Υπηρεσιών) έκρινε ότι απαιτούνταν περισσότερες πληροφορίες για να μπορεί να διαπιστωθεί τυχόν ιδιάζουσα σχέση. Η συντονίστρια της ΕΑΚΥ, πρόσθεσε, με επιστολή της ζήτησε από την KPMG περισσότερες λεπτομέρειες για το θέμα, κάτι που η KPMG έπραξε με επιστολή της ημ. 18.07.2019 σημειώνοντας ότι σε σχέση με τους διαγωνισμούς στους οποίους συμμετέχει ως υπεργολάβος των συμμετεχόντων στον Διαγωνισμό, η εταιρεία KPMG παρέχει βασικούς εμπειρογνώμονες, 1 στον ένα διαγωνισμό και 4 στον άλλο, και ως εκ τούτου φέρει την ευθύνη υλοποίησης των

εργασιών που απαιτεί ο αντίστοιχος ρόλος σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού και ότι σε σχέση με τη διεξαγωγή του ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων του ομίλου που ανήκει ο ένας εκ των συμμετεχόντων στον Διαγωνισμό, διευκρίνισε ότι οι εν λόγω υπηρεσίες παρέχονται στον όμιλο Logicom Group of Companies και όχι στον συμμετέχοντα στον Διαγωνισμό. Περαιτέρω ανέφερε ότι, οι εν λόγω υπηρεσίες παρέχονται από εγκεκριμένους λογιστές, μέλη του Συνδέσμου Εγκεκριμένων Λογιστών Κύπρου (ΣΕΛΚ), η επαγγελματική συμπεριφορά των οποίων διέπεται από τους Κανονισμούς Επαγγελματικής Δεοντολογίας οι οποίοι διασφαλίζουν την ανεξαρτησία των ελεγκτών έναντι των ελεγχόμενων ή τρίτων και τόνισαν ότι τα μέλη της ομάδας αξιολόγησης των προσφορών που υποβλήθηκαν στα πλαίσια του παρόντος Διαγωνισμού, ουδεμία σχέση έχουν με την ομάδα που είναι επιφορτισμένη με τη διεξαγωγή του πιο πάνω ελέγχου.

Η κατάληξη της ΕΑΚΥ, σημείωσε η Αναθέτουσα Αρχή, ήταν ότι η σχέση της εταιρείας KPMG με τις εταιρείες NewCytech Business Solutions Ltd και NetU Consultants Ltd δεν διακρίνεται από τις συνήθεις επαγγελματικές σχέσεις και ως εκ τούτου δεν προκύπτει ιδιάζουσα σχέση τους. Συγκεκριμένα υποστήριξε ότι σε σχέση με τους διαγωνισμούς, στους οποίους η KPMG συμμετέχει ως υπεργολάβος, βάσει του «Οδηγού Βέλτιστων πρακτικών για τη Σύναψη και Εκτέλεση Δημοσίων Συμβάσεων», της Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου, ο κύριος οικονομικός φορέας, δύναται να υποδιαιρέσει το Έργο και να αναθέσει τα

επιμέρους τμήματά του με υπεργολαβικές συμβάσεις, περιλαμβανομένων και των περιπτώσεων όπου η εκτέλεση μίας σύμβασης απαιτεί ευρύ φάσμα εξειδικευμένης εμπειρίας. Και οι δύο περιπτώσεις συμμετοχής της KPMG ως υπεργολάβος των δύο προσφοροδοτών αφορούν σε παροχή εξειδικευμένων υπηρεσιών και συναφώς αποτελούν συνήθεις επαγγελματικές σχέσεις.

Σε ό,τι αφορά τη διεξαγωγή από την KPMG του ελέγχου των οικονομικών καταστάσεων του ομίλου Logicom Group of Companies, στον οποίο ανήκει η NewCytech Business Solution Ltd, η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι οι εν λόγω υπηρεσίες παρέχονται από εγκεκριμένους λογιστές, μέλη του συμβουλίου ΣΕΛΚ, η επαγγελματική συμπεριφορά των οποίων διέπεται από τους κανονισμούς που διασφαλίζουν την ανεξαρτησία των ελεγκτών έναντι των ελεγχόμενων ή τρίτων. Δηλαδή, στην προκειμένη περίπτωση η εταιρεία KPMG δεν είναι οι λογιστές του ομίλου αλλά οι ανεξάρτητοι εξωτερικοί ελεγκτές, οι οποίοι οφείλουν να διενεργήσουν υποχρεωτικό έλεγχο στη βάση των Διεθνή Λογιστικών Προτύπων [International Accounting Standards (IAS)], των Διεθνή Προτύπων Χρηματοοικονομικής Αναφοράς [International Financial Reporting Standards (IFRS)], των ερμηνειών τους (SIC -IFRIC Interpretations) αλλά και των τροποποιήσεων αυτών που εκδίδονται ή εγκρίνονται από το Συμβούλιο Διεθνών Λογιστικών Προτύπων [International Accounting Standards Board (IASB)].

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας λόγω της σχέσης της KPMG με την ERS η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η

KPMG δεν συμμετείχε στον παρόντα διαγωνισμό ως φορέας στήριξης κάποιου προσφοροδότη ούτε έχει καταδειχθεί τέτοια σύνδεση με την KPMG που να υποδηλώνει ότι η ERS επωφελήθηκε από την εμπλοκή της στην διαμόρφωση των προδιαγραφών του διαγωνισμού. Η KPMG ουδέποτε είχε εμπλοκή ή σχέση με την εταιρεία ERS. Υποστήριξε ότι ο εξωτερικός εμπειρογνώμονας της ERS, K. Kevin Kerrigan, ο οποίος δεν είναι υπάλληλος της ERS, αποτέλεσε συνεργάτη της KPMG στη διαδικασία ετοιμασίας των προδιαγραφών του συστήματος λόγω της εμπειρογνωμοσύνης του στο αντικείμενο. Η εμπλοκή της εταιρείας ERS το 2014 μέσω της ΕΕ είχε ρόλο υποβοηθητικό προς την Ομάδα Έργου (εφεξής ΟΕ) να προβεί στην απλοποίηση των υφιστάμενων διαδικασιών του Κλάδου (TO-BE) , στη βάση των χαρτογραφημένων επιχειρησιακών διαδικασιών (AS-IS).

Η εταιρεία ERS βάσει των όρων εντολής της θα προέβαινε στα πιο κάτω: *«to enable the DRCOR to formulate simplified and improved business processes, in the context of the approved action plan for its reform»* και στα πλαίσια αυτά διενεργήθηκαν 3 εργαστήρια (15 περίπου μέρες στο σύνολο) κατά τα οποία η ΟΕ για τον εκσυγχρονισμό του ΤΕΕΕΠ παρουσίασε τη ροή των υφιστάμενων διαδικασιών του Τμήματος (AS - IS) που κατέγραψε η ίδια η ΟΕ σε εξειδικευμένο λογισμικό χωρίς καμία εμπλοκή ή συνεισφορά από την εταιρεία ERS. Η ERS υπέβαλε εισηγήσεις (3 μελέτες) για την καλύτερη λειτουργία του Τμήματος και αυτό αποδεικνύεται από μία απλή ανάγνωση των μελετών αυτών. Η ΟΕ στη βάση των εισηγήσεων, των συναντήσεων με το Τμήμα και βέλτιστων πρακτικών σε άλλες χώρες κατέγραψε τα

νέα επιχειρησιακά μοντέλα (TO -BEs) και τα τελικά διαγράμματα μοντελοποίησης (TO- BEs) η εταιρεία ERS τα είδε για πρώτη φορά με την προκήρυξη του διαγωνισμού όπως όλοι οι Οικονομικοί Φορείς.

Η επιστολή της αναπληρώτριας Διευθύντριας ημ. 31.10.2018, στην οποία γίνεται αναφορά από τους Αιτητές, πρόσθεσε η Αναθέτουσα Αρχή, περιγράφει συνοπτικά τη διαδικασία που ακολουθήθηκε μέχρι την προκήρυξη του Διαγωνισμού και από αυτή δεν συνάγεται ότι η εταιρεία KPMG ετοίμασε τα έγγραφα του Διαγωνισμού σε συνεργασία με την ERS. Τα πραγματικά γεγονότα, πρόσθεσε, έχουν ως εξής:

Η εταιρεία KPMG ετοίμασε τους όρους προσφοράς και τις τεχνικές προδιαγραφές του συστήματος.

Η εταιρεία ERS υποβοήθησε την ΟΕ στη διαδικασία ανασχεδιασμού των επιχειρησιακών διαδικασιών και γενικότερα στην προσπάθεια της Ομάδας να εντοπίσει τις αγκυλώσεις στη λειτουργία του Τμήματος και να δρομολογήσει τις απαραίτητες αλλαγές για να λειτουργεί το Τμήμα πιο αποτελεσματικά (π.χ. δημιουργία πελατοκεντρικών ιστοσελίδων), μέσω της συμμετοχής σε 3 εργαστήρια συνολικής διάρκειας 15ημερών (17-21/11/2014, 2-6/2/2015, 25-29/5/2015) , από τα οποία προέκυψαν 3 μελέτες με high level διαπιστώσεις.

Η εταιρεία ERS είδε μόνο τα AS - IS δηλαδή την υφιστάμενη κατάσταση την οποία αποτύπωσε η ΟΕ και δεν γνώριζε ούτε κατέγραψε τα TO - BE τα οποία ετοίμασε η

ΟΕ και επισυνάφθηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού. Δηλαδή η εταιρεία ERS είδε τα ΤΟ - ΒΕs την ίδια στιγμή που τα είδαν και οι υπόλοιποι ΟΦ.

Ο κ. Κ. Kerrigan, σημείωσε, συμμετείχε ως εξωτερικός εμπειρογνώμονας της ERS και της KPMG αλλά ούτε υπάλληλος της ERS είναι ούτε συμμετέχει η εταιρεία του στο διαγωνισμό με οποιονδήποτε τρόπο. Ο κ. Kerrigan, συγκεκριμένα, συμμετείχε στο 3^ο και τελευταίο εργαστήριο (25-29 /5/2015) που διοργανώθηκε για τον Κλάδο Πνευματικής Ιδιοκτησίας, συνολικής διάρκειας 5 ημερών.

Η Αναθέτουσα Αρχή σημείωσε ότι η ERS συμμετείχε στον ανασχεδιασμό των επιχειρησιακών διαδικασιών το έτος 2014 - 2015. Οι υπηρεσίες της εταιρείας ERS εξασφαλίστηκαν ως Τεχνική Βοήθεια μέσω της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Από τα Terms of References με τα οποία η ΕΕ εξασφάλισε τις υπηρεσίες της ERS προκύπτει ότι οι υπηρεσίες τις οποίες παρείχε η εταιρεία ERS δεν σχετίζονταν με τη διαδικασία κατάρτισης των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, ο ρόλος της εταιρείας ERS ήταν να υποβοηθήσει την Ομάδα Έργου, να προβεί στην απλοποίηση των υφιστάμενων διαδικασιών του Τμήματος (ΤΟ-ΒΕ), στη βάση των χαρτογραφημένων επιχειρησιακών διαδικασιών (ΑS - ΙS) έχοντας ως γνώμονα τις πρόνοιες της υφιστάμενης νομοθεσίας, την καλύτερη και αποτελεσματικότερη εξυπηρέτηση του κοινού/χρήστη, την αποτελεσματικότερη αξιοποίηση του προσωπικού αλλά και την μνημονιακή δέσμευση της Κυπριακής Δημοκρατίας για εκσυγχρονισμό της υφιστάμενης νομοθεσίας και των διαδικασιών. Το όλο εγχείρημα της διαδικασίας εκσυγχρονισμού του Τμήματος Εφόρου Εταιρειών και

Επίσημου Παραλήπτη, η υλοποίηση του οποίου έχει ανατεθεί στην Ομάδα Έργου για τον εκσυγχρονισμό του Τμήματος, καταγράφεται στην απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ημερομηνίας 30.4.2014.

Η εταιρεία ERS, πρόσθεσε, στα πλαίσια των εργασιών της για να εισηγηθεί βελτιώσεις στον τρόπο λειτουργίας του Τμήματος Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη έλαβε μέρος σε 3 εργαστήρια ανασχεδιασμού που πραγματοποίησε η ΟΕ εκσυγχρονισμού του Τμήματος, στα οποία έφερε 2 ανεξάρτητους με την ίδια, εμπειρογνώμονες για να βοηθήσουν στον ανασχεδιασμό στη βάση βέλτιστων πρακτικών. Τον πρώην έφορο εταιρειών (Mr Paul Farrell) της Σκωτίας, ο οποίος ήλθε ως εμπειρογνώμονας του αντικειμένου για το μητρώο εταιρειών και τον κ. Kevin Kerrigan (Tower 81) ως εμπειρογνώμονας για το μητρώο πνευματικών δικαιωμάτων και ο οποίος συμμετείχε ακολούθως στην καταγραφή των απαιτήσεων του συστήματος ως συνεργάτης της εταιρείας KPMG (η οποία υπέγραψε συμβόλαιο με την ΕΕ το 2016). Η εταιρεία ERS παρέδωσε τρεις εκθέσεις οι οποίες αποτελούν διαπιστώσεις και ενέργειες που πρέπει να γίνουν για να λειτουργεί πιο εύρυθμα και αποτελεσματικά το Τμήμα στη βάση βέλτιστων πρακτικών. Οι εκθέσεις καθώς και οι ανασχεδιασμένες διαδικασίες αποτέλεσαν, μεταξύ άλλων, (πραγματοποιήθηκαν εργαστήρια με τους εμπλεκόμενους φορείς στα πλαίσια της σύμβασης με την εταιρεία KPMG και διοργανώθηκε open day μέσω ανοιχτής πρόσκλησης στο e-procurement προς όλους τους ενδιαφερομένους να δείξουν τη λύση τους), τη βάση

για να καταγράψει η εταιρεία KPMG τις λειτουργικές και τεχνικές απαιτήσεις του νέου συστήματος.

Η εταιρεία ERS δεν είχε εμπλοκή στην συγγραφή των προδιαγραφών του διαγωνισμού. Κατέγραψε σε υψηλό επίπεδο, όπως φαίνεται και από τις εκθέσεις της, τις λειτουργικές απαιτήσεις που πρέπει να έχει το σύστημα στη βάση βέλτιστων πρακτικών του εξωτερικού. Δεν υπήρχε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα καθόσον αφορά την ERS γιατί η εμπλοκή της στη διαδικασία ήταν συνολικά 15 μέρες, χρόνος ο οποίος από μόνος του υποδηλοί ότι η συμμετοχή τους στο σύνολο του χρόνου που απαιτήθηκε για την ΟΕ να καταγράψει τις νέες διαδικασίες (ξεκίνησαν το 2014 και ολοκληρώθηκαν τέλος του 2016) δεν τους επέτρεψε να γνωρίζουν το αποτέλεσμα της εργασίας. Σημείωσε, επίσης, ότι αποδεικνύεται ότι τα αποτελέσματα των εν λόγω εργαστηρίων μόνο high level διαπιστώσεις θα μπορούσαν να ήταν. Συνεπώς, κανένα ανταγωνιστικό πλεονέκτημα δεν είχε η εταιρεία εφόσον δεν γνώριζε τις τελικές ανασχεδιασμένες διαδικασίες. Η εταιρεία ERS η οποία συμμετέχει ως υπεργολάβος της εταιρείας NetU στον παρόντα διαγωνισμό δεν συμμετείχε ποτέ στη συγγραφή των όρων του Διαγωνισμού.

Η χρονική διάρκεια της σύμβασης με την ERS ήταν 7 μήνες (έληξε τον 8/2015). Η εταιρεία KPMG, μετά την ολοκλήρωση της πιο πάνω σύμβασης της με την ERS, με σύμβαση που υπογράφηκε στις 20/5/2016 με την ΕΕ, ανέλαβε μεταξύ άλλων, την καταγραφή των τεχνικών προδιαγραφών του νέου συστήματος στη βάση της δουλειάς που προηγήθηκε, καθώς και την ετοιμασία των εγγράφων του

διαγωνισμού. Η ERS δεν είχε καμία εμπλοκή στη διαδικασία αυτή ούτε μπορούσε να ξέρει τη μορφή των τεχνικών και λειτουργικών απαιτήσεων του συστήματος.

Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι όροι εντολής της KPMG αφορούσαν την διενέργεια μελέτης αποτελεσματικότητας κόστους, την καταγραφή των τεχνικών προδιαγραφών για βελτίωση των υφιστάμενων συστημάτων ή ανάπτυξης νέων και την ετοιμασία των ανάλογων εγγράφων διαγωνισμού. Προς τον σκοπό αυτό, η εταιρεία KPMG έπρεπε να μελετήσει και να βασιστεί στις ανασχεδιασμένες διαδικασίες (TO- Bes), στις εκθέσεις της ERS, στις νομοθετικές και άλλες αλλαγές (οργανωτικές και επιχειρησιακές) που προωθούνται βάσει των αποτελεσμάτων του ανασχεδιασμού και στις εισηγήσεις των εμπλεκόμενων φορέων (συνδεδεμένων οργανισμών, χρηστών και κυβερνητικών τμημάτων).

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας ότι η Αναθέτουσα Αρχή λανθασμένα απέρριψε την προσφορά της, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η Αιτήτρια δεν πληρούσε τον όρο 6.2.3.3(i) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Η Αιτήτρια, συνέχισε, θεωρεί ότι οι όροι των εγγράφων του διαγωνισμού δεν απαιτούσαν το σχετικό έργο να έχει γίνει από την αρμόδια αρχή για κάθε θέμα, στην περίπτωση αυτή για θέματα εταιρειών και πνευματικής ιδιοκτησίας αλλά η απαίτηση ήταν το έργο να έχει γίνει από την κατά νόμο αρμόδια αρχή για τήρηση του μητρώου. Είναι θέση της ότι από τα υποβληθέντα στην προσφορά της Αιτήτριας και τις διευκρινίσεις που δόθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή με τις επιστολές ημερ.05/12/2019 και 12/03/2020 δεν ικανοποιούσαν τον ορισμό της «αρμόδιας

αρχής» όπως αυτή καταγραφόταν στα έγγραφα του διαγωνισμού και στα addenda 5 (question 4) και 10 (question 12). Από τα υποβληθέντα της Αιτήτριας, υπόβαλε, διαφαίνεται ότι ο Registrar General ήταν η αρμόδια αρχή για την εγγραφή τίτλων και εγγράφων για μεταβίβαση μετοχών/τίτλων ιδιοκτησίας δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας όμως σε καμία από τις επιστολές της αρμόδιας αρχής δεν γίνεται αναφορά για εγγραφή εταιρείας ή/και πνευματικού δικαιώματος με την έννοια της συστατικής πράξης ή σε διαδικασίες που να υποστηρίζουν τον κύκλο ζωής μίας νομικής οντότητας ή πνευματικού δικαιώματος με την έννοια που περιγράφεται στις απαντήσεις που δόθηκαν στις ερωτήσεις 4 και 12 στα Addenda 5 και 10. Ο Registrar General είναι αρμόδιος για την καταχώριση υποθηκών/μεταβίβαση τίτλων που αφορούν σε κινητή και ακίνητη ιδιοκτησία περιλαμβανομένων και αυτής των εταιρειών ή πνευματικών δικαιωμάτων, εντούτοις οι αρμοδιότητες του δεν αφορούν τον κύκλο ζωής μίας επιχειρηματικής οντότητας ή/και πνευματικού δικαιώματος. Σημείωσε ότι στην Κυπριακή Δημοκρατία η καταχώριση υποθηκών σε σχέση με κινητή ή/και ακίνητη ιδιοκτησία εταιρειών ή και πνευματικών δικαιωμάτων γίνεται από το Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας και στον έφορο εταιρειών απλά γίνεται κοινοποίηση, αντίστοιχη δηλαδή διαδικασία με αυτή του Μαυρικού και συνεπώς, οι αρμοδιότητες του εν λόγω φορέα και κατ' επέκταση οι λειτουργίες του συστήματος που αναπτύχθηκε δεν υποστηρίζουν τον κύκλο ζωής μίας επιχειρηματικής οντότητας και/ή πνευματικού δικαιώματος στην έκταση και στο βαθμό που ορίστηκε στα έγγραφα διαγωνισμού και στις διευκρινιστικές απαντήσεις που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή.

Είναι θέση της ότι εκείνο που ζητούσε η Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν εμπειρία στη δημιουργία ενός μηχανογραφικού συστήματος το οποίο θα λειτουργούσε στην καταχώρηση εγγράφων αλλά περαιτέρω εμπειρία στη λήψη αποφάσεων επί των καταχωρημένων εγγράφων και στη διαχείριση του καταχωρημένου υλικού. Άρα απαιτείτο εμπειρία από οργανισμό ο οποίος όχι μόνο παρείχε την πλατφόρμα για καταχώρηση εγγράφων αλλά ο ίδιος ο οργανισμός να προέβαινε σε διάφορες ενέργειες διοικητικής μορφής επί των καταχωρημένων εγγράφων κάτι που προφανώς δεν έκανε ο Registrar General στον Μαυρίκιο.

Η Αναθέτουσα Αρχή, υπόβαλε, ουδέποτε αμφισβήτησε τις αναφορές και δηλώσεις της αρμόδιας αρχής του Μαυρικίου ότι δηλαδή είναι *«the competent authority for the registration of all documents relating to transfer of rights be it movable or immovable inclusive of all documents relating to companies, intellectual property (hereinafter - IP) and land registration...»* όμως, οι βεβαιώσεις των αρμοδίων αρχών αφορούσαν διαδικασίες που δεν εμπίπτουν στον τομέα αρμοδιοτήτων του εφόρου εταιρειών όπως διευκρινίστηκε στα σχετικά addenda και απέρριψε τον ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι όφειλε να επικοινωνήσει απευθείας με το Τμήμα του Registrar General της Δημοκρατίας του Μαυρικίου και να ζητήσει εξηγήσεις. Αυτό, κατέληξε, δεν αποτελεί ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής αλλά αντιθέτως, η Αιτήτρια όφειλε να υποβάλει τις απαιτούμενες με βάση τα έγγραφα διαγωνισμού διαβεβαιώσεις.

Έχουμε μελετήσει με προσοχή τις θέσεις των δύο μερών.

Δεν συμφωνούμε με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι προκύπτει θέμα παράβασης του εχέγγυου της αμεροληψίας λόγω της συνεργασίας της KPMG, σε άλλα έργα, με τις εταιρείες NewCytech Business Solutions Ltd και NetU Consultants Ltd. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, η KPMG μετείχε ως υπεργολάβος των προαναφερθεισών εταιρειών σε άλλα έργα, παρέχοντας σε αυτές εξειδικευμένες υπηρεσίες που εντάσσονται στα πλαίσια των συνήθων επαγγελματικών σχέσεων που δεν δημιουργούν μεταξύ τους ιδιαίτερη σχέση τέτοιας μορφής ώστε να τίθεται θέμα παράβασης του εχέγγυου της αμεροληψίας.

Ούτε οι ισχυρισμοί που αφορούν τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του ομίλου που ανήκει η NewCytech Business Solutions Ltd βρίσκουμε να ευσταθούν. Ο συγκεκριμένος έλεγχος δεν αφορούσε εταιρεία που συμμετείχε στο διαγωνισμό αλλά άλλη νομική οντότητα και, εν πάση περιπτώσει, οι εργασίες του ελέγχου οικονομικών καταστάσεων εταιρειών εντάσσονται στα πλαίσια των συνήθων επαγγελματικών σχέσεων, διέπονται από κανονισμούς επαγγελματικής συμπεριφοράς και συνεπώς δεν τίθεται θέμα παράβασης του εχέγγυου της αμεροληψίας λόγω ιδιαίτερης σχέσης.

Τα πιο πάνω θέματα, μετά και την οφειλόμενη ενημέρωση της Αναθέτουσας Αρχής από την KPMG, έτυχαν του ενδεδειγμένου χειρισμού, βάσει των διαδικασιών, από την Αναθέτουσα Αρχή με την απόφαση της να είναι επαρκώς αιτιολογημένη.

Η συμμετοχή της ERS στο προπαρασκευαστικό συμβόλαιο της περιόδου 2014-2015 και η συμμετοχή της στον παρόντα διαγωνισμό ως τρίτος φορέας της NetU προβάλλεται από τους Αιτητές ως μια πιθανότητα σύγκρουσης συμφερόντων, στρέβλωσης του ανταγωνισμού. Ούτε σε αυτό το θέμα θα συμφωνήσουμε με τους Αιτητές. Οι υπηρεσίες της ERS εξασφαλίστηκαν ως τεχνική βοήθεια, μέσω της Ευρωπαϊκής Επιτροπής το 2014-2015, με σκοπό τον ανασχεδιασμό των επιχειρησιακών διαδικασιών στο Τμήμα του Εφόρου Εταιρειών. Τόσο χρονολογικά όσο και από πλευράς περιεχομένου η συμμετοχή της ERS στο στάδιο εκείνο δεν δημιουργούσε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην εταιρεία NetU, που δηλώνει την ERS ως τρίτο φορέα στον υπό κρίση διαγωνισμό, εφόσον όλα τα στοιχεία της εργασίας που έγινε το 2014-2015 από την ERS ήταν γνωστά σε όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς, αφού είχαν κοινοποιηθεί σ' αυτούς προ της προκήρυξης του παρόντος διαγωνισμού. Η θέση των Αιτητών ότι η άμεση και εκ των προτέρων πληροφόρηση και γνώση της ERS αναφορικά με τις διαδικασίες και προσδοκίες του τμήματος του εφόρου εταιρειών, αλλά και των απαιτήσεων του επίδικου διαγωνισμού δημιουργούσε ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στην ERS δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Όλες οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής ήταν καταγεγραμμένες στους όρους του παρόντος διαγωνισμού, με την Αναθέτουσα Αρχή να παρέχει στους Οικονομικούς Φορείς επαρκή χρόνο για να τους μελετήσουν και να υποβάλουν την προσφορά τους βάσει αυτών.

Ούτε με την θέση των Αιτητών ότι η KPMG έχει ιδιάζουσα σχέση με την ERS και συνεπώς δεν πληρούνται τα εχέγγυα της αμερόληπτης κρίσης συμφωνούμε. Οι Αιτητές στηρίζουν τον εν λόγω ισχυρισμό σε δύο λόγους. Ο πρώτος λόγος είναι η συνεργασία που είχαν η KPMG και η ERS στο προπαρασκευαστικό στάδιο του ανασχεδιασμού των επιχειρησιακών διαδικασιών στο τμήμα του εφόρου εταιρειών και ο δεύτερος λόγος είναι η ισχυριζόμενη, από τους Αιτητές, συνεργασία της KPMG με την ERS στην διαμόρφωση των όρων και προδιαγραφών του επίδικου διαγωνισμού λόγω της συμμετοχής του κ. Kerrigan.

Όπως έχουμε προαναφέρει, οι υπηρεσίες της ERS εξασφαλίστηκαν ως τεχνική βοήθεια, μέσω την Ευρωπαϊκής Επιτροπής, το 2014-2015 με σκοπό τον ανασχεδιασμό των επιχειρησιακών διαδικασιών στο τμήμα του εφόρου Εταιρειών υποβάλλοντας συγκεκριμένες εισηγήσεις. Η όποια εμπλοκή της ERS σε εκείνο το στάδιο της υλοποίησης του έργου δεν δημιουργεί ιδιάζουσα σχέση με την KPMG ακόμη και αν δεχθούμε ότι οι δύο εταιρείες μετείχαν το ίδιο χρονικό διάστημα στην υλοποίηση του έργου. Η συνεργασία δύο εταιρειών σε ένα έργο δεν δημιουργεί αυτόματα ιδιάζουσα σχέση μεταξύ τους σε άλλο διαγωνισμό. Για να υπάρχει τέτοιο θέμα θα πρέπει να καταδειχθεί όφελος της μίας από τη συμμετοχή της άλλης, κάτι που με βάση τα δεδομένα της παρούσης δεν προκύπτει.

Σε ότι αφορά τον κ. Kerrigan σημειώνουμε ότι ο κ. Kerrigan συμμετείχε στο προπαρασκευαστικό στάδιο εκ μέρους της ERS χωρίς να φαίνεται από τους Διοικητικούς Φακέλους η εργοδοτική σχέση του κ. Kerrigan με την ERS. Ο κ.

Kerrigan μετείχε επίσης στο διαγωνισμό, με ανάδοχο την KPMG, για την συγγραφή των όρων και προδιαγραφών του επίδικου διαγωνισμού. Για να τίθεται θέμα ιδιάζουσας σχέσης της ERS και της KPMG, ως ο ισχυρισμός των Αιτητών, θα πρέπει να καταδειχθεί ότι ο κ. Kerrigan μετείχε στο στάδιο της συγγραφής των όρων και προδιαγραφών του επίδικου διαγωνισμού ως υπάλληλος ή να ενεργούσε εκ μέρους της ERS και συνεπώς να καταδεικνυόταν σχέση μεταξύ της ERS και της KPMG. Από τους Διοικητικούς Φακέλους δεν φαίνεται να προκύπτει κάτι τέτοιο αλλά ούτε και οι Αιτητές μας προσκόμισαν τέτοια στοιχεία.

Σχετικά με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών σημειώνουμε ότι με τον όρο 6.2.3 του μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού που, μεταξύ άλλων, προνοεί ότι:

« 6.2.3 Technical and professional ability

To participate in the tender procedure, interested economic operators must meet the following requirements concerning their technical and professional ability

[...]

2. Interested economic operators must possess, and be able to document adequately, Know-how and experience in the successful implementation of contracts similar to the contract being put out to tender and, more specifically, they must possess experience in the provision of the following service types:

i. Design, development, implementation, of an Integrated Registry Platform Solution for the appropriate competent national authority - for Companies and/or IP - either being a public sector entity or a base registry owner authorized by the government

ii. *Execution and management of Service oriented contracts, as described in Annex II - Terms of Reference.*

iii. *Provision of support services of an Integrated Registry Platform Solution.*

iv. *Provision of helpdesk and on site user support services during normal working hours and on call service, governed by specific Service Level Agreements, for a minimum of forty (40) users.*

v. *Provision of end use (internal and external training as part of the implementation of integrated information systems, for a minimum of forty (40) users.*

3. *THEY MUST (Option 1)*

Have implemented and completed successfully three (3) distinct projects as follows:

i. *During the last six (6) years, have complete successfully at least two (2) contracts, having as their scope the provision of services for the design, development, implementation, configuration and maintenance of an Integrated Registry Platform Solution which also integrates with other external 3rd party systems for the exchange of data. The following are required in relation to the reference contracts:*

- *The minimum participation rate of the interested economic operators in the above contracts should be 60%.*
- *Both of the above contracts should have involved the provision of Integrated Registry Platform functionality, which should at least have included the following components (as per Annex II):*
 - Registry Application*
 - Rules, Notification and Distribution Engine*
 - Communication Management*
 - Register Search, Maintenance, Audit*
 - Enforcement Management*
 - Reports & Analytics*
 - Information Management (Data Model & Digital Documents)*
 - Workflow, Submission and Document Management*
 - Integration APIs/System Interfaces (for the exchange of data with other external 3rd party systems)*
 - Registry Portal*

- *Both of the above contracts should have involved the provision of Companies and/or Intellectual Property registry solution.*
- *Both of the above contracts should have involved the design, development, implementation, configuration and maintenance of an Integrated Registry Platform Solution for the appropriate competent national authority, either being public sector entity or a base registry owner.*
- *The solutions of the two (2) contracts must have been put into productive operation.*
- *At least one (1) of the above contracts should have a budgeted cost amounting to €3.000.000 (excluding maintenance cost and VAT amount).*

ii. During the last five (5) years interested economic operators must have provided successfully at least one (1) IT service management project... through a service oriented contract. The system must be in productive operation. The contract should have a budgeted cost amounting to €200.000 (excluding VAT) yearly. The minimum participation rate of the interested economic operators in the contract should be 60%.

[...]

Tenderers need to clearly indicate in form 4 the participation requirements of the Option (Option 1 OR Option 2) the listed contracts meet.»

In the requirements of paragraph 6.2.3 the following terms apply:

- A “Base registry owner” refers to the organisation that is the appointed controller of the data in the base registry.*
- A “base registry” refers to a trusted and authentic source of information under the control of a public administration or organisation legally delegated by government »,*

με την απάντηση αρ. 4 του addendum 5 που προνοεί ότι:

«Question 4:

We refer to the answer provided to question 15. Although the answer is not firm, we understand that you confirm that any IT system offering business registration covering the following functions, listed in the tender specifications, constitutes an eligible reference in the context of the present invitation to tender:

- *Registry Application*
- *Rules, Notification and Distribution engine*
- *Communication Management*
- *Register Search, Maintenance, Audit*
- *Enforcement Management*
- *Reports & Analytics*
- *Information Management (Data Model & Digital Documents)*
- *Workflow, Submission and Document Management*
- *Financial Management*
- *Integration APIs/System Interfaces (for the exchange of data with other external 3rd party systems)*
- *Registry Portal.*

Could you please confirm?.

Answer 4:

A reference is eligible only when it covers the requirements of par. 6.2.3 (3).

It is clarified that a Companies register is the competent national authority of each country (e.g. in United Kingdom: the “Companies House”, in Denmark: the “Danish Business Authority”) and an IP register is the competent national authority covering Patent, Trademarks and Designs of each country (e.g. in United Kingdom: the “Intellectual Property Office”, in Denmark: the “Danish Patent and Trademark Office”)),

με την απάντηση αρ. 12 του addendum 10 που προνοεί ότι:

«Question 12:

Competent authorities

The tender documents describe the functionality of the business registers system exhaustively. As you may know, there are many projects internationally like the one you describe which were delivered to different clients. They are not in the list of competent company registries.

We have in our consortium a partner who delivered the same system for company registries for a Ministry of the Can we use this reference to participate in your tender? Can you revise the list of acceptable competent authorities?

If you do not agree, we need to know why a Ministry of the ... is excluded from your list, if it purchased the same system.

Answer 12:

The functional requirements of a system supporting the processes of a Companies Register and/or IP Register with the meaning assigned to it as per par. 6.2.3 of Part A of the tender documents, are not the same as with the functional requirements of any other Register. The business processes and functionalities of a Companies Register and/or IP Register are defined by the relevant legislations and aim to support the life cycle of a business entity and/or IP right, including the issuance of Certificates on the basis of the data kept in the Registers.

The required solution, namely an Integrated Registry Platform Solution, is a solution especially designed to meet the functional requirements of such Registers. Consequently, an IT system designed to meet the functional requirements of a national competent authority which is not the appropriate competent national authority - for Companies and/or IP - either being a public sector entity or a base registry owner authorized by the government, does not meet the requirements set forth in par. 6.2.3 of Part A of the tender documents.

Therefore, the requirement stays as it is»,

και με το έντυπο αρ. 4 η Αναθέτουσα Αρχή καθόρισε τις απαιτήσεις της προς πλήρωση του όρου 6.2.3 όπου, μεταξύ άλλων, προνοεί ότι το έργο αναφοράς που οι Οικονομικοί Φορείς όφειλαν βάσει του όρου 8.3.1.1.5.(c) να υποβάλουν, θα πρέπει να είχε εκτελεστεί για αρμόδια Εθνική Αρχή αντίστοιχη με αυτή του Εφόρου

Εταιρειών. Ως τέτοια Αρχή ορίζεται η Αρχή που διεκπεραιώνει, δηλαδή έχει αποφασιστική εξουσία, αντίστοιχων εργασιών με αυτές που διεκπεραιώνει ο έφορος εταιρειών της Δημοκρατίας. Σε αυτές περιλαμβάνονται η εγγραφή εταιρειών ή/και πνευματικών δικαιωμάτων και η υποστήριξη του κύκλου ζωής μιας νομικής οντότητας ή πνευματικού δικαιώματος, περιλαμβανομένης της έκδοσης πιστοποιητικών στη βάση των δεδομένων του Μητρώου.

Τα πιο πάνω, ειδικότερα, προκύπτουν από την απάντηση αρ. 12 του Addendum 10 όπου, μεταξύ άλλων αναφέρει ότι:

«The business processes and functionalities of a Companies Register and/or IP Register are defined by the relevant legislations and aim to support the life cycle of a business entity and/or IP right, including the issuance of Certificates on the basis of the data kept in the Registers.

The required solution, namely an Integrated Registry Platform Solution, is a solution especially designed to meet the functional requirements of such Registers. Consequently, an IT system designed to meet the functional requirements of a national competent authority which is not the appropriate competent national authority - for Companies and/or IP - either being a public sector entity or a base registry owner authorized by the government, does not meet the requirements set forth in par. 6.2.3 of Part A of the tender documents».

Συνεπώς, δεν συμφωνούμε με τους Αιτητές που προβάλλουν τον ισχυρισμό ότι ο όρος απαιτούσε όπως το έργο αναφοράς θα έπρεπε να είχε εκτελεστεί για Εθνική Αρχή που είναι κατά νόμο Αρμόδια Αρχή για την τήρηση του Μητρώου αναφορικά με εταιρείες ή και δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας καθώς και ιδιοκτήτρια του

σχετικού μητρώου. Ο όρος απαιτούσε το έργο αναφοράς να είχε εκτελεστεί για αρμόδια Εθνική Αρχή αντίστοιχη με αυτή του Εφόρου Εταιρειών.

Προς πλήρωση του υπό αναφορά όρου η Αιτήτρια υπέβαλε το έργο Mauritius eRegistry Project (MeRP) το οποίο εκτελέστηκε για λογαριασμό του Registrar – General’s Department της Δημοκρατίας του Μαυρικίου από την κοινοπραξία Partners Norway Registers Development AS (NRD) and SAS Software Solutions Ltd. Η εταιρεία NRD ορίστηκε ως τρίτος φορέας στην προσφορά των Αιτητών. Με βάση τα έγγραφα που υπέβαλαν οι Αιτητές στην Αναθέτουσα Αρχή προερχόμενα από το Registrar – General’s Department της Δημοκρατίας του Μαυρικίου και της εταιρείας NRD εξάγεται το συμπέρασμα ότι για κάποια θέματα που αφορούν εταιρείες και πνευματικά δικαιώματα, στην Δημοκρατία του Μαυρικίου υπάρχουν και άλλες Αρχές από αυτή του Registrar – General’s Department για λογαριασμό του οποίου εκτελέστηκε το έργο MeRP.

Συγκεκριμένα, στην επιστολή του Registrar – General της Δημοκρατίας του Μαυρικίου αναφέρεται ότι:

«...we confirm that the Mauritius Registrar – General’s Department... is the competent national authority for the registration of all documents relating to transfers of rights, be it movable or immovable, inclusive of documents related to companies, intellectual property (“IP”) and land registration.

Although there are other government departments – namely the Corporate and Business Registration Department and the Industrial Property Office – which have specific competences with respect to companies and IP rights, the process of deed and document registration takes place in the Mauritius

eRegistry System (MeRS, formerly MeRP) which, as per the provisions of the Registration Duty Act 1804 (Act 36/1804, in force 17th December), is owned and operated by the Mauritius Registrar-General's Department.

The system developed by the Joint Venture Norway Registers Development AS and SAS Software Solutions Ltd for the MeRP project ... possesses the functional requirements to support the life cycle of a business entity including the required certifications on the basis of data kept in the electronic register.»

Η Αναθέτουσα Αρχή στην επιστολή γνωστοποίησης αποτελεσμάτων ημερ.

17/12/2020 ενημέρωσε τους Αιτητές για την απόρριψη της προσφοράς τους γιατί:

«Το έργο «Project 1 – MAURITIUS E-REGISTRY PROJECT (MeRP)» δεν υλοποιήθηκε για την αρμόδια εθνική αρχή, κάτοχο του Μητρώου Εταιρειών και/ή Μητρώου Πνευματικής Ιδιοκτησίας, όπως αυτή ορίζεται στα Έγγραφα Διαγωνισμού και επεξηγήθηκε στους Οικονομικούς Φορείς μέσω των διευκρινήσεων της Αναθέτουσας Αρχής καθότι, οι αντίστοιχες με το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και το Μητρώο Πνευματικής Ιδιοκτησίας της Κύπρου, Αρμόδιες Αρχές του Μαυρικίου είναι το Corporate and Business Registration Department του Ministry of Finance, Economic Planning and Development και το Industrial Property Office του Ministry of Foreign Affairs, Regional Integration and International Trade αντίστοιχα, και όχι ο Registrar-General του Μαυρικίου για τον οποίο υλοποιήθηκε το εν λόγω έργο.

Τα πιο πάνω επιβεβαιώνονται, μεταξύ άλλων και από την οικεία νομοθεσία του Μαυρικίου (Companies Act 2001), βάσει της οποίας ο Registrar General και ο Registrar of Companies είναι 2 ξεχωριστοί φορείς με διακριτές αρμοδιότητες οι οποίοι ηγούνται των αρμοδίων τμημάτων (Registrar General's Department και του Corporate and Business Registration Department αντίστοιχα), του ιδίου Υπουργείου. Για σκοπούς του παρόντος διαγωνισμού, ο Registrar of Companies του Μαυρικίου έχει τις ίδιες, εκ του νόμου απορρεουσών, αρμοδιότητες με αυτές του Εφόρου Εταιρειών της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Συνεπώς, η αρμόδια Εθνική Αρχή του Μαυρικίου για την τήρηση του Μητρώου Εταιρειών είναι το Corporate and Business Registration Department ενώ για την τήρηση του Μητρώου Πνευματικής Ιδιοκτησίας είναι το Industrial Property Office.

Με βάση τα πιο πάνω και τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής ως αυτές ορίζονται στα Έγγραφα Διαγωνισμού και στις διευκρινήσεις που υποβλήθηκαν (βλ. υποσημείωση1) το εν λόγω έργο, δεν αφορά σε Μητρώο Εταιρειών και/ή

Μητρώο Πνευματικής Ιδιοκτησίας έτσι ώστε να υποστηρίζει τον κύκλο ζωής μίας επιχειρηματικής οντότητας/πνευματικού δικαιώματος.

Το έργο «project 9 – Provision of Services for the Development of an integrated Ports Community IT System and Provision of the Infrastructure» δεν υλοποιήθηκε για αρμόδια εθνική αρχή, κάτοχο του Μητρώου Εταιρειών και/ή Μητρώου Πνευματικής Ιδιοκτησίας, όπως αυτή ορίζεται στα έγγραφα Διαγωνισμού και επεξηγήθηκε στους Οικονομικούς Φορείς μέσω των διευκρινήσεων της Αναθέτουσας Αρχής (βλ. υποσημείωση 1, Addendum 5 και 10) καθότι, υλοποιήθηκε για τις ανάγκες της Αρχής Λιμένων Κύπρου και δεν αφορά σε Μητρώο Εταιρειών και/ή Μητρώο Πνευματικής Ιδιοκτησίας».

Εκείνο που προκύπτει από τα πρακτικά των συνεδριάσεων των αρμοδίων Οργάνων της Αναθέτουσας Αρχή είναι ότι η απόφαση της βασίστηκε σε στοιχεία που συνέλεξε μέσω διαδικτυακής Έρευνας Κυβερνητικών υπηρεσιών της Δημοκρατίας του Μαυρικίου.

Είναι θέση μας, με βάση τα γεγονότα της υπόθεσης, ότι η έρευνα της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ανεπαρκής. Αυτό συνίσταται στο γεγονός ότι οι ιστοσελίδες δυνατό να περιείχαν είτε μη ακριβή πληροφόρηση είτε τα δεδομένα κατά τον χρόνο αναζήτησης των διαδικτυακών πληροφοριών από την Αναθέτουσα Αρχή να ήταν διαφορετικά από τον κρίσιμο χρόνο, δηλαδή τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Έχουμε πλειστάκις σημειώσει ότι διαδικτυακή έρευνα από την Αναθέτουσα Αρχή δεν αποτελεί έγκυρη πηγή πληροφόρησης.

Δεν συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν όφειλε η ίδια να εξασφαλίσει τα απαιτούμενα στοιχεία αλλά η Αιτήτρια όφειλε να υποβάλει τις απαιτούμενες, με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού, διαβεβαιώσεις. Η Αιτήτρια

τόσο στις δηλώσεις της όσο και στις δηλώσεις της NRD δήλωνε ότι ικανοποιεί τον υπό κρίση όρο, ενώ και στις επιστολές του Registrar-General's της Δημοκρατίας του Μαυρικού περιλαμβανόταν αναφορά ότι «*is the competent authority for the registration of all documents relating to transfer of rights be it movable or immovable inclusive of documents relating to companies, intellectual property (hereinafter – IP) and land registration*». Η Αναθέτουσα Αρχή είχε αμφιβολίες αν το Registrar – General's Department της Δημοκρατίας του Μαυρικού είναι αντίστοιχο τμήμα με αυτό του Εφόρου Εταιρειών. Το θέμα αυτό η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να το διερευνήσει, με τον ενδεδειγμένο όμως τρόπο, προτού πάρει τις αποφάσεις της.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.